

To: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minbzk.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @pblq.nl; Verloouw (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @gmail.com
From: (10)(2e) <(10)(2e)>
Sent: Thur 9/3/2020 7:56:02 AM
Subject: Re: Antwoord op beeldvorming handelingsperspectief
Received: Thur 9/3/2020 7:56:26 AM

Eens.

Waar de vergelijking met regulier BCO nauwe contacten wel mank gaat is de zekerheid over het contact. Die zekerheid is er bij de app veel minder, en dat maakt thuis quarantaine veel minder draaglijk.

Over dat gesprek: dat zou voor app gebruikers een enorme winst zijn.

Vanuit het perspectief van GGD zou ik het tegelijkertijd **totaal niet begrijpen**. Op het moment dat ze dit gaan doen/faciliteren verliezen ze juist de regie, en introduceren ze een compleet nieuwe werkproces (instroom van *mogelijke* positieven, zonder enige link met een bevestigde index). Precies waar ze al die tijd pertinent niet op zaten te wachten.

In de huidige opzet is die regie er veel meer: instroom naar BCO alleen vanuit bevestigd positieve cases.

Op do 3 sep. 2020 om 09:46 schreef (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>:

Mooi!

Toevoegend: dit geldt ook voor nauw contact gevonden in regulier BCO. Die vergelijking maken is belangrijk

Ben met GGD in gesprek dat je na notificatie wel een gesprek kunt krijgen. Dat is de mooiste tussenweg. Vraag is waar en hoe

Van: (10)(2e) <(10)(2e)>
Verzonden: donderdag 3 september 2020 09:03
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minbzk.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @pblq.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl;
Onderwerp: Antwoord op beeldvorming handelingsperspectief

Goedemorgen,

We hebben er gisteren een communicatie uitdaging bijgekregen. De nu door het kabinet uitgesproken keuze om testen zonder klachten voorlopig uit het handelingsperspectief te halen doet de beeldvorming rondom de app geen goed. Dat is even slikken.

Belangrijk dat we hier proactief de nuance brengen, om het frame "vleugellamme quarantaine app" te ontkrachten. Dat frame is voor adoptie een uiterst kwalijke zaak, en zonder adoptie heeft de app sowieso minder effect. Minder effect betekent op de iets langere termijn: meer besmettingen, een hogere belasting voor testcapaciteit, meer BCO, meer zorg en minder herstel economie. En dat is zonde, want objectief gezien zijn we zeker niet vleugellam, en is er weinig

verandert:

(11)(1)

(11)(1)

Goed, dit alles is voor jullie natuurlijk geen nieuws.

Mijn vraag: op welke manieren communiceren we dit de komende dagen/weken, zodat NL de app als een waardevol extra instrument blijft zien?

Groet!

(10)(2e)

--

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

Valsplat

Visit us in Amsterdam (Prins Hendrikkade 21-E) or Den Haag (Veenkade 49)

Say (10)(2e)@valsplat.nl or find out more at valsplat.nl

We empower teams and organizations to humanize digital interactions

--

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

Valsplat

Visit us in Amsterdam (Prins Hendrikkade 21-E) or Den Haag (Veenkade 49)

Say (10)(2e)@valsplat.nl or find out more at valsplat.nl

We empower teams and organizations to humanize digital interactions